



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-54153/2014-ГК

г. Москва

16 января 2015 года

Дело № А40-128905/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 13.01.2015 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 16.01.2015 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Е.Б. Расторгуева,  
судей Н.В. Лаврецкой, Д.Н. Садиковой,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.М. Хундиашвили,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО «КЦОИРТ «АГАСА»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.10.2014 г.  
по делу № А40-128905/2014, принятое судьей Коноваловой Е.В.  
по иску ООО «ТД ЮНИОН» (ОГРН 1137746706811, юр.адрес: 109387, г. Москва,  
ул. Егорьевская, 7, 11)  
к ООО «КЦОИРТ «АГАСА» (ОГРН 1022301808902, юр.адрес: 350072,  
Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Московская, 79, 1)  
о взыскании долга и неустойки

стороны в судебное заседание не явились, извещены.

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «ТД ЮНИОН» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Краевой центр оптовой и розничной торговли «АГАСА» (ООО КЦОИРТ «АГАСА») о взыскании задолженности в размере 1 182 238 руб. и неустойки в размере 730 548 руб.

Решением суда от 29.10.2014 г. иск удовлетворен в полном объеме.

При этом суд исходил из нарушения ответчиком принятых на себя обязательств, правомерности начисления неустойки.

ООО «КЦОИРТ «АГАСА» не согласилось с решением суда и подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда в части взыскания неустойки, ссылаясь на необходимость уменьшения размера неустойки.

Истец отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Рассмотрев дело в отсутствие надлежащим образом извещенных сторон, в порядке статей 123, 156, 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что сторонами 16.10.2013 г. заключен дистрибьюторский договор № 06-13, в соответствии с которым поставщик (истец) обязуется в течение срока действия договора передавать дистрибьютору (ответчику) товар, а дистрибьютор обязуется принимать, организовывать приемку товара и оплачивать поставщику стоимость товара в соответствии с условиями настоящего договора.

Факт поставки истцом ответчику товара подтверждается товарной накладной № ЮН20 от 15.01.2014 г. (л.д. 8), доказательств оплаты товара в полном объеме ответчиком не представлено, наличие задолженности не оспорено.

Также суд первой инстанции, с учетом установленной пунктом 6.2 договора ответственности дистрибьютора за просрочку оплаты товара, правомерно удовлетворил исковые требования в части взыскания неустойки в размере 730 548 руб., расчет которой представлен в материалы дела (л.д. 4, 50), проверен апелляционным судом и является правильным.

Ссылка заявителя на необходимость применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены либо изменения принятого судом решения, поскольку из материалов дела не следует, что о несоразмерности неустойки ответчиком было заявлено. Кроме того, неустойка подлежала бы уменьшению судом в порядке статьи 333 Кодекса в случае предоставления ответчиком доказательств её несоразмерности последствиям неисполнения ответчиком обязательства. Однако и таких доказательств ответчиком не представлено.

[Статьей 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Если подлежащая уплате неустойка (штраф) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (штраф) ([статья 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку (штраф) в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В [пункте 1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе ([статья 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка может быть снижена судом на основании [статьи 333](#) Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной

несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит. Нормы материального права правильно применены судом, нарушений норм процессуального права не установлено.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 266, 267, 268, 269 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29 октября 2014 года по делу № А40-128905/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Б. Расторгуев

Судьи

Н.В. Лаврецкая

Д.Н. Садикова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00