

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации****г. Москва****27 июля 2012 года****Дело №А40-59066/12  
14-543**

Резолютивная часть решения объявлена 05 июля 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 27 июля 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Лихачевой О.В.

Судьей единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шнайдер И.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Торговый Дом Запад-Восток» (ОГРН 1105027007161, ИНН 5056010070, дата регистрации 28.05.2010г., 121354, г. Москва, ул. Дорогобужская, 14)

к ответчику Индивидуальному предпринимателю Мучкаеву Кириллу Владимировичу (ОГРНИП 311583707300030, ИНН 583710255910, дата регистрации 18.03.2011 г., 440000, г. Пенза, ул. Калинина, д. 100, кв. 11)

о взыскании 160 928, 18руб.

при участии представителей:

от истца – Свешникова В.В. по доверенности от 01.04.2012г.

от ответчика – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ: подлежит рассмотрению исковое заявление ООО «Торговый Дом Запад-Восток» (ОГРН 1105027007161, ИНН 5056010070, дата регистрации 28.05.2010г., 121354, г. Москва, ул. Дорогобужская, 14) к ответчику Индивидуальному предпринимателю Мучкаеву Кириллу Владимировичу (ОГРНИП 311583707300030, ИНН 583710255910, дата регистрации 18.03.2011 г., 440000, г. Пенза, ул. Калинина, д. 100, кв. 11) о взыскании 160 928, 18руб.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыва не представил, о месте и времени рассмотрения спора надлежаще извещен.

Дело, с учетом мнения истца, рассмотрено в отсутствие ответчика, в порядке ст. 156 АПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, считает заявленные требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 10.10.2011г. между ООО «Торговый Дом Запад-Восток» и Индивидуальным предпринимателем Мучкаевым К.В., заключен Дистрибьюторский договор № 25.

Согласно условиям договора поставщик обязуется передать, а дистрибьютор оплатить и принять в период действия договора продукцию общей стоимостью, указанной в п. 1.4. настоящего договора, в порядке и на условиях настоящего договора, приложений и дополнительных соглашений, являющих его неотъемлемой частью.

Согласно п.4.2. договора цена дистрибьюторская на продукцию, поставляемую по настоящему договору, определятся как базовая цена минус 5 процентов согласно прайс-листу поставщика. За базовую цену принимается цена, установленная в действующим на момент выставления счета прайс-листе поставщика.

Согласно п. 4.3. договора дистрибьютор согласовывает с поставщиком наименование, количество и ассортимент продукции в каждой партии путем направления заявок по форме бланк-заказа поставщика либо в свободной форме. Поставщик вправе подтвердить заказ как полностью, так и частично. Счет на оплату дистрибьютору выставляется поставщиком на основании заявки дистрибьютора и является письменным подтверждением заказа.

13.10.2011г. ООО «Торговый Дом Запад-Восток» произвело поставку продукции ИП Мучкаеву К.В., на общую сумму 108 735,18 руб., что подтверждается товарной накладной № 325 от 11.10.2011г.

Согласно п. 4.4. договора, дистрибьютор производит оплату каждой партии продукции путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика на основании счет-фактур за полученный товар, в течении 21 календарных дней со дня перехода права собственности на товар согласно п.3.2. договора.

Ответчик не произвел оплату за поставленную продукцию. Срок оплаты истек 04.11.2011г.

Согласно акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2011г., задолженность ответчика перед истцом составляет 108 735,18 руб.

23.01.2012г. ООО «Торговый Дом Запад-Восток» направило в адрес ответчика претензию № 03 и № 31 от 28.02.2012г. с требованием погасить образовавшуюся задолженность.

Ответчиком претензия оставлена без ответа.

Как следует из п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Как следует из ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку ответчик доказательств оплаты поставленного ему истцом товара суду не представил, суд пришёл к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика задолженности по договору от 10.10.2011 г. № 25 в размере 108 735,18 руб. являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истец заявил также требование о взыскании с ответчика неустойка, начисленных в соответствии с п. 7.2 договора от 10.10.2011 г. № 25, сумма которых согласно расчету истца составила 52 193 руб., за период с 04.11.2011г. по 11.04.2012г., с 12.04.2012г. производить взыскание неустойки от суммы основного долга по день фактической уплаты, исходя из ставки 0,3% за каждый день просрочки

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, при этом по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 7.2 в случае нарушения сроков, установленных в п. 4.4 настоящего договора, дистрибьютор уплачивает поставщику штрафную неустойку в размере 0,3 процента от стоимости, не оплаченной в срок продукции за каждый день просрочки.

В связи с изложенным, суд пришёл к выводу о том, что требование истца о взыскании неустойки в сумме 52 193 руб. является также законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Судом проверен расчет размера неустойки, сделанный истцом, и признан правильным. Несоразмерности размера неустойки суд не усматривает, ответчиком контррасчет не представил, о чрезмерности не заявлено.

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При указанных обстоятельствах суд считает исковые требования обоснованными, документально подтвержденными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

На основании изложенного, ст.ст. 8, 9, 12, 307-310, 330, 506, 516 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 123, 124, 156, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Мучкаева Кирилла Владимировича (ОГРНИП 311583707300030, ИНН 583710255910, дата регистрации 18.03.2011 г., 440000, г. Пенза, ул. Калинина, д. 100, кв. 11) в пользу ООО «Торговый Дом Запад-Восток» (ОГРН 1105027007161, ИНН 5056010070, дата регистрации 28.05.2010г., 121354, г. Москва, ул. Дорогобужская,14) 108 735,18руб.- долга, 52 193руб.- пени за период с 04.11.2011г. по 11.04.2012г., с 12.04.2012г. производить взыскание неустойки от суммы основного долга по день фактической уплаты, исходя из ставки 0,3% за каждый день просрочки, а также 5 827,85руб.- расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты его принятия.

Судья:

О.В.Лихачева